

ОТЗЫВ

о научно-практической ценности диссертации Худалеевой Кристины Александровны на тему «Клинико-морфологические аспекты вертикального препарирования при восстановлении зубов искусственными коронками», представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.7 Стоматология.

Актуальность темы выполненной работы

Современные подходы требуют радикальности в подготовке опорных зубов к протезированию искусственными коронками. При этом иссекается почти вся эмаль и частично – дентин зуба. Это не всегда сочетается с дальнейшей жизнеспособностью пульпы и черевато возможной ее гибелью, либо требует депульпирования опорных зубов, снижая при этом их функциональные и механические свойства.

Поэтому следует признать актуальным поиск и обоснование щадящей тактики препарирования зубов под несъемные протезы, попытку которой предприняла в своей работе К.А. Худалеева.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автором определены средние сроки сохраняемости опорных зубов в зависимости от типа их препарирования и витальности пульпы. Установлена также взаимосвязь между толщиной цементной пленки и деминерализацией твердых тканей зуба по краю искусственной коронки.

Впервые предложен авторский способ измерения толщины круговой связки периодонта, удостоенный патента РФ на изобретение.

Автором использована лазерная доплерография для изучения гемодинамики сосудов краевого пародонта у пациентов с придесневыми эффектами и применен модифицированный хирургический метод преобразования десневой бороздки при препарировании зубов без уступа.

Достоверность результатов исследования, основных научных положений, выводов и практических рекомендаций подтверждается представительными контингентом пациентов и количеством удаленных зубов, покрытых искусственными коронками, современными методами исследования, адекватно подобранными для решения задач данной диссертационной работы.

При статистической обработке цифровых результатов исследования для проверки наличия или отсутствия значимых различий номинальных признаков в выборочных совокупностях автор определила критерий χ^2 Пирсона, а также проводила биномиальный тест на уровне значимости $\alpha=0,05$.

При статистической обработке данных микроциркуляции краевого пародонта в области препарированных зубов, использовался дисперсионный анализ (ANOVA) для повторных измерений с поправкой Гринхауса – Гейсера. Проверку остатков на нормальность диссертант осуществляла при помощи теста Шапиро – Уилка, проверку распределения данных повторных измерений на сферичность делала при помощи теста Моучли. Для проверки нормализации показателей, в каждой группе, в каждый момент измерения соискателем использован апостериорный парный t-test (парный T-критерий Стьюдента) с поправкой Бонферрони на множественные сравнения между показателем в данный момент и нормой.

Работа завершается пятью выводами, вытекающими из существа исследования, являющимися краткой констатацией решения всех задач, поставленных перед соискателем. Следует лишь отметить некоторый налет тривиальности двух первых из них. На основании выводов автором сформулированы 4 практических рекомендации. По крайней мере, часть из них будет весьма полезна для клиницистов.

К.А. Худалеевой вынесены на защиту три основных научных положения, которые достаточно обстоятельно обоснованы в тексте диссертации результатами исследования.

Значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов.

Авторский способ измерения толщины эпителиального прикрепления десневого края к зубу, круговой связки периодонта дает возможность нуждающимся в этом, неинвазивно измерять указанную величину, а также более точно планировать топографию края искусственной коронки.

По мнению диссертанта, оценка гемодинамики и топографии края искусственных коронок «показали возможность» применения модифицированной ею методики машинного кюретажа частей десневого края, его эпителиального прикрепления и круговой связки зуба.

Рекомендуется внедрение результатов и выводов диссертационной работы К.А. Худалеевой в учебном процессе и клинической деятельности кафедр ортопедической стоматологии Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова (Сеченовский университет) и Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, в которых следует продолжить и развить данное исследование.

По теме диссертации опубликованы 7 статей, 4 из которых – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. В них и в автореферате полностью нашли отражение основные положения диссертации.

Работа изложена на 139 страницах, машинописи, состоит из введения, четырех глав, выводов, практических рекомендаций, списка литературы, приложений. Список литературы включает 258 источников, из них 69 –

отечественных и 189 – зарубежных авторов. Работа хорошо иллюстрирована. Автореферат диссертации К.А. Худалеевой построен в традиционной манере.

Анализ работы соискателя показал, что ей удалось успешно решить поставленные перед ней задачи и таким образом достигнуть цели исследования. Тем не менее, наряду с достижениями диссертации, в ее тексте встретились отдельные погрешности: опечатки, орфографические, пунктуационные, стилистические упущения, имеют место также сомнительные термины. Начнем с формальных неточностей. Мы полагаем, что выражение «вертикальное препарирование» - семантически некорректное и нецелесообразное. Во-первых, потому, что режущий вращающийся инструмент располагается при этом не только в вертикальной, но и в горизонтальной, и в косоугольной плоскостях. Во-вторых, существует общеизвестное определение «препарирование без уступа». Мы не видим никаких причин для его замены.

В цели исследования К.А. Худалеевой указано «ортопедическое лечение». Хочу подчеркнуть, что эту помощь оказывают травматологи-ортопеды. По-видимому, пропущено слово «стоматологическое» после «ортопедического», а точнее звучало бы «зубное протезирование». Кстати, текст изобилует «изготовлением» искусственных коронок, например: «нуждающихся в изготовлении», «препарирование зуба перед изготовлением коронок». Изготовлением, точнее – технологией, занимаются зубные техники, а врачи – «протезированием» искусственными коронками.

Из названия главы 2 исчезло слово «исследования». Зато в нее попало несколько разделов, место которых должно быть в главе 3 (результаты собственных исследований). Нарушен порядок чередования материалов и методов исследования.

В обзоре литературы мало отечественных источников – всего 69. В их число не попали работы профессора Х.А. Каламкарова и его учеников,

которые считали, что небольшая травма эпителиального прикреплению десневого края к зубу рыбьей косточкой, ретракционной нитью, бором или головкой приводит к необратимым последствиям – локализованному (очаговому) пародонтиту. Нет там и диссертации нашей ученицы – доц. О.Н. Аль-Хадж-Сапроновой, которая у 100% молодых пациентов с металлокерамическими коронками обнаружила визуально бессимптомное вялотекущее хроническое воспаление десневого края, названное ею «протетический пародонтит». А среди зарубежной литературы не оказалось фолианта главного методолога по препарированию зубов Герберта Шиллинбурга, опубликованного в том числе и на русском языке.

Что касается лексических неточностей, то слово «реставрация», согласно словарям русского языка, имеет только одно значение – процесс восстановления, а средствами восстановления являются пломба, вкладки, искусственные коронки, полукоронки. В английских же словарях имеется два значения – процесс и еще средство восстановления. Но в отечественной лексике именовать предмет названием процесса – не является легитимным.

Согласно Международной анатомической номенклатуре в 1954 году были отменены «апроксимальные» поверхности зубов. Их заменили на «контактные» – мезиальную и дистальную, а «пульпарная камера» была заменена на «полость зуба».

Семантически некорректна «культевая вкладка». «Вкладка» – это зубной протез, который восстанавливает анатомическую форму зуба, заполняя собой дефект (полость) в его коронке. А то, что ошибочно именуется «культевой вкладкой», есть ни что иное, как «искусственная культя». Она не подпадает под определение «вкладки».

Не стоит подменять «зубной протез» весьма неконкретной и обобщенной «ортопедической конструкцией». Также следует избегать

выражения «биосовместимость» керамики, т.к. последняя является предметом неживой природы и не представляет собой биологическую ткань.

При детальном изучении материалов диссертации возник ряд вопросов, на которые хотелось получить ответы во время дискуссии:

1. С какой целью национальные терминосочетания в тексте на постоянной основе дублируются Вами английскими аналогами и английскими же аббревиатурами?
2. Увеличение толщины цементной пленки у искусственных коронок, на наш взгляд, коррелирует не с типом препарирования зуба (с уступом/без уступа), а с нарушением зубным техником правил моделирования данных несъемных протезов. Изложите, пожалуйста, Ваши контраргументы нашей точке зрения.
3. Справедливо ли называть «малоинвазивным» и «биологическим» препарирование зуба с элементом кровавого размножения десневого края и его эпителиального прикреплении к зубу?
4. Как верифицировалась и корригировалась рентгенологическая картина от проекционных искажений при определении толщины круговой связки зуба?

Справедливости ради следует подчеркнуть, что перечисленные выше замечания носят формальный характер и не определяются как принципиальные. Допущенные терминологические погрешности не являются внятной диссертации, это скорее – беда нашей тяжело больной лексики, а поэтому все они не умаляют общую положительную оценку рецензируемой работы.

Заключение

Таким образом, диссертация Худалеевой Кристины Александровны на тему: «Клинико-морфологические аспекты вертикального препарирования при восстановлении зубов искусственными коронками» является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи совершенствования протезирования зубов с дефектами их твердых тканей, имеющей существенное теоретическое и клиническое значение для стоматологии, что соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 года, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.7. Стоматология.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой ортопедической стоматологии и материаловедения с курсом ортодонтии взрослых
Первого Санкт-Петербургского государственного
медицинского университета им. акад. И. П. Павлова,
заслуженный деятель науки России, двукратный лауреат премии Правительства
России, доктор медицинских наук, профессор

В.Н. Трезубов

06.05.2024

Трезубов Владимир Николаевич

197022, Санкт-Петербург, ул. Льва Толстого 6-8

Тел. 8(812)-338-64-05, 8(921)-939-92-70

e-mail: trezubovvn@mail.ru



Подпись руки заверяю: В.Н.Трезубова
Специалист по кадрам
О.С. Померанцева
06.05.2024