

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Стрельникова Евгения Валерьевича на тему: «Отдаленные результаты дентальной имплантации у больных с частичной и полной потерей зубов», представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 14.01.14. – Стоматология.

Актуальность темы выполненной работы

Несмотря на широкое распространение имплантационного протезирования, связанного с его высокой эффективностью и обоснованным снижением порогов степени риска, до настоящего времени клиницисты пользуются очень ограниченными возможностями прогностического ресурса. Одними из ведущих известных критериев успешного исхода лечения являются рентгенологические методы – компьютерная трехмерная томография и денситометрия – изучение плотности костной ткани челюсти. Однако они не абсолютны и их возможностей недостаточно для точного прогноза конечных результатов.

В западной литературе отмечается интерес к изучению с этой целью биохимических особенностей метаболизма в челюстных костях. Соискатель подхватил это новое веяние сделав попытку оптимизации прогностического ресурса, что несомненно является актуальным для отечественной стоматологии.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Впервые на отдаленных этапах дентальной имплантации используется диагностический тест в виде определения маркеров остеокластогенеза.

Определены физиологические границы остеопротегерина и его растворимого лиганда, а также и их соотношения для прогнозирования

результатов имплантации в отдаленные сроки, анализа динамики процесса остеоинтеграции имплантатов, а также для расширения показаний к повторному использованию имплантатов при необходимости замены имплантационных протезов по истечении срока их пользования.

На основании биохимических данных определены возможность восстановления функциональных и эстетических норм зубных рядов, при повторном имплантационном протезировании.

Проведена корреляция рентгенологических и биохимических изменений в переимплантатной костной ткани челюстей.

Значимость для науки и практики, полученные автором диссертации результаты

Как следует из результатов рецензируемого исследования, процесс остеокластогенеза, как показано автором в данной работе, отражает характер изменений метаболизма костной ткани и готовность к имплантации, а также помогает принять правильное решение лечащему врачу о дальнейшей тактике ведения стоматологического пациента при повторном протезировании с использованием внедренных ранее дентальных имплантатов.

Количественный состав маркеров метаболизма костной ткани многообразен, и получить данные о каждом известном маркере для определенного пациента сложно из-за продолжительности такого исследования, а также дороговизны реактивов для каждого из маркеров. Проведенное автором исследование предлагает наиболее информативный набор маркеров остеокластогенеза в средней ценовой категории (остеопротегерин и его растворимый лиганд), что позволит повысить уровень диагностики для определения дальнейшей тактики лечения и, следовательно, улучшить уровень качества жизни пациента.

Определение биохимических маркеров остеокластогенеза, а также расчет их соотношений, могут быть использованы при прогнозировании сроков службы имплантационных протезов, благоприятности динамики процесса интеграции имплантатов в костной ткани. Использование этих данных может проводиться не только на этапе внедрения и в процессе пользования протезом, но и когда имплантационный протез становится несостоятельным, что позволит определить дальнейшую врачебную тактику.

Результаты полученных исследований могут быть внедрены в клиническую практику стоматологических подразделений Московского ГМСУ им. А. И. Евдокимова и Смоленской ГМА, а также – стоматологических поликлиник №1, 2 Твери. Их следует использовать также в учебном процессе указанных вузов для студентов, клинических ординаторов и врачей-курсантов.

Обоснованность основных положений, выводов, рекомендаций и достоверность полученных результатов

Автором вынесено на защиту 4 основных научных положения. При их рассмотрении отмечена однородность 1 и 4-го, 2 и 3-го положений. В связи с этим указанные пары можно было бы объединить, сократив общее число положений до двух, чего вполне вполне достаточно для кандидатской диссертации. Диссертанту, как следует из текста работы, удалось весьма обстоятельно обосновать вынесенные научные положения. Поэтому высока вероятность их успешной защиты.

Работа заканчивается четырьмя выводами, которые в тексте диссертации почему-то названы «Заключением». Выводы логически вытекают из существа исследования и являются краткой констатацией решения всех поставленных задач. На их основании автор формулирует свои практические рекомендации, число которых не указано. Отмеченные практические предложения представляет интерес для клинической стоматологической практики.

Исследование базируется на представительном контингенте пациентов-пользователей различными конструкциями зубных и имплантационных протезов. Диссертант использовал комплекс современных, адекватных решению поставленных задач, методов исследования. Полученные цифровые результаты подвергнуты статистической обработке, отвечающей современным требованиям, что дает возможность считать полученные данные достоверными.

Диссертация построена по традиционному плану, включая введение, обзор литературы, главу «Материалы и методы», результаты собственных исследований, заключение (а правильное – выводы), обсуждение результатов исследования, практические рекомендации, список литературы, приложения. Список литературы включает 169 работ, из них 40 принадлежит отечественным, 129 – зарубежным исследователям. Диссертация изложена на 105 листах машинописного текста, иллюстрирована 19 рисунками, 13 таблицами.

При этом фактическая часть диссертации излагается очень компактно: результаты собственных исследований – на 7 страницах (исключая три выписки из истории болезни), а раздел главы 4, повторяющий название диссертации – на 1,5 страницах, вся же глава 4 – «Обсуждение результатов исследований» уместилась на 5,5 страницах.

В автореферате и шести публикациях (4 из которых размещены в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) изложены основные положения диссертации Е. В. Стрельникова.

Работа написана литературным языком, однако в тексте встречаются орфографические, пунктуационные, стилистические погрешности, оформительские нарушения. Так, описание актуальности избранной темы в диссертации занимает около 5 страниц, а в автореферате – более реальные 1,5 страницы. Нужно ли на пяти страницах убеждать в том, что может поместиться в десяти строчках?

Нарушен авторский алфавитный порядок в списке литературы (с. 88), а представление литературных источников в разделе «Актуальность проблемы» автореферата отмечено несколькими неточностями.

Имеются и другие замечания. В частности – выводы в тексте диссертации названы соискателем «Заключением», в практических рекомендациях текста диссертации опущен первый абзац, отсутствует порядковая нумерация практических рекомендаций. Встречаются также неудачные выражения («свои зубы», «раскрутка», «расцементировка»).

Детальное изучение текста диссертации выявило ряд вопросов, на которые хотелось услышать ответы соискателя в процессе дискуссии:

1. Кто консультировал Вас по биохимии? Таких указаний в диссертации нет, хотя велик удельный вес этой специальности в исследовании.

2. Чем объяснить столь низкую сохраняемость имплантатов – 50% за 7-10 лет? На Западе в эти сроки она равна 92-100%. В 5 диссертационных работах, выполненных на нашей кафедре за последние 10 лет, она соизмерима с данными зарубежных исследователей.

3. Почему в критериях включения не указан диагноз: «полная потеря зубов», а в название диссертации он вынесен?

4. Почему из 16 страниц автореферата 4 (25%) отданы на выписки из истории болезни тогда, как основное содержание работы изложено всего на 3,5 страницах?

5. Не считаете ли Вы, что внесение первым словом названия: «Прогнозирование» усилило бы его соответствие существу диссертации?

6. Какую смысловую нагрузку несет весьма упрощенный и сокращенный план обследования стоматологического больного, представленный на с. 83?



Следует отметить, что замечания, сделанные в отзыве и возникшие вопросы не являются существенными и имеют формальный характер, вызванный поспешностью и небрежностью, допущенными при оформлении и редактировании текста диссертации. Все они не сказываются на общей положительной оценке диссертации. Принципиальных замечаний к диссертации нет.

Заключение

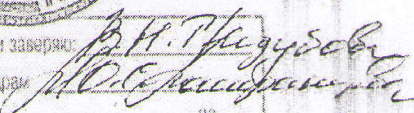
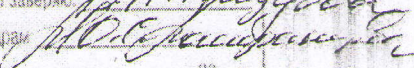
Таким образом, диссертация Стрельникова Евгения Валерьевича на тему: «Отдаленные результаты дентальной имплантации у больных с частичной и полной потерей зубов» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи оптимизации диагностического и прогностического ресурса при имплантационном протезировании, имеющей существенное значение для стоматологии, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 14.01.14. – Стоматология.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой ортопедической стоматологии и материаловедения с курсом ортодонтии ФГБОУ ВО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова» Минздрава России, заслуженный деятель науки России, доктор медицинских наук, профессор



В.Н. Трезубов

Подпись руки заверяю: 
Спец. по кадрам: 
" 20 г.

Трезубов Владимир Николаевич

«Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации»
197022 г. Санкт-Петербург ул. Льва Толстого д. 6-8,
Тел.: 8(812)338-78-95
Адрес электронной почты: info@1spbgmu.ru